

## Protokol č.2 - vypořádání připomínek

### Identifikační údaje

**Název akce** : Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod

**Místo** : Havířská č.p.3571, 580 01, Havlíčkův Brod  
k.ú.: Havlíčkův Brod, par.č. 2010/11 st.p.č. 6114

**Kraj** : Vysočina

**Předmět dokumentace** : přístavba stávajícího objektu, stavba garážové haly  
trvalá stavba  
stavba je užívána jako stanice HZS

**Stupeň** : DUSP

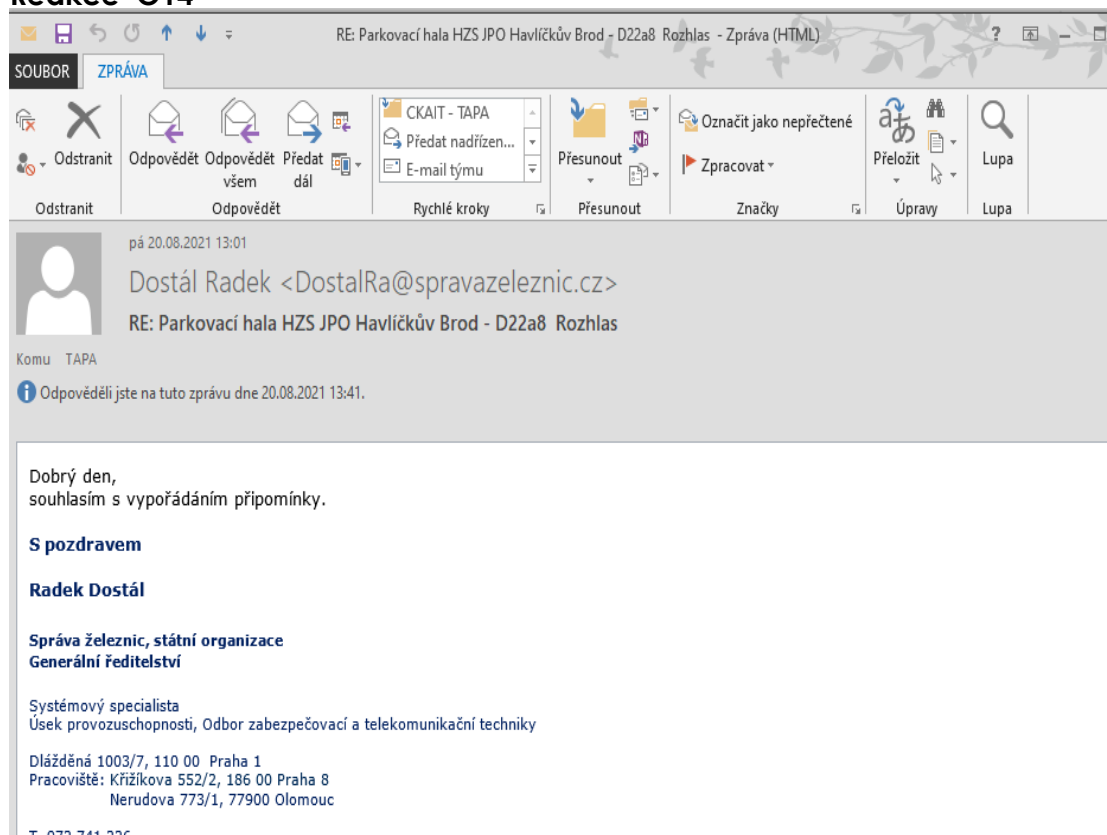
### 1) **SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. – Odbor zabezpečovací a telekomunikační techniky** (naše zn. 45844/2020-SŽ-GŘ-O14) 10.3.03.2021.

Oddělení telekomunikační techniky a síťových aplikací (zpracoval Radek Dostál, tel. 972 741 226, e-mail: dostalra@spravazeleznic.cz)

**Dílčí vyjádření OTSA D22a8\_Rozhlas** – doporučujeme prověřit výkon stávající domácí rozhlasové ústředny, zda bude ještě dostačující po rozšíření rozvodu rozhlasu o nové reproduktory

**Reakce** - V 1.etapě výstavby HZS byla navržena rozhlasová ústředna s osazenými reproduktory v počtu 47 ks. Dle prohlídky ve stávajícím objektu je osazeno celkem 38 reproduktorů (o 9 méně). V současné projektové dokumentaci přístavby HZS je navrženo rozšíření stávajícího rozhlasu o 6 reproduktorů, z čehož vyplývá že výkon ústředny by měl dostačující.

### Reakce O14



RE: Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod - D22a8 Rozhlas - Zpráva (HTML)


**SOUBOR** **ZPRÁVA**

Odstranit Odpovědět Odpovědět všem Předat dál


Odstranit Odpovědět

Rychlé kroky Přesunout Označit jako nepřečtené Zpracovat Přeložit Lupa

pá 20.08.2021 13:01

 Dostál Radek <DostalRa@spravazeleznic.cz>  
RE: Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod - D22a8 Rozhlas

Komu TAPA

 Odpověděli jste na tuto zprávu dne 20.08.2021 13:41.

Dobrý den,  
souhlasím s vypořádáním připomínky.

**S pozdravem**

**Radek Dostál**

**Správa železnic, státní organizace**  
**Generální ředitelství**

Systémový specialista  
Úsek provozuschopnosti, Odbor zabezpečovací a telekomunikační techniky

Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1  
Pracoviště: Křížkova 552/2, 186 00 Praha 8  
Nerudova 773/1, 77900 Olomouc

T. 972 741 226

## **2) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. Odbor bezpečnosti a kriz.řízení**

(naše zn. 17203/2021-SŽ-GŘ-030)

10.03.2021

Po prostudování předložené „Reakce projektanta k vyjádření Č.j. 46868/2020-SŽ-GŘ-030 Správy železnic“ v Průvodní zprávě souhrnné TZ k elektronické konzultaci PD ve stupni Dokumentace pro stavební povolení stavby „**Parkovací hala HZS JPO Havlíčkův Brod**“ Odbor 30 sděluje, že nemá k předložené „Reakci projektanta k vyjádření Č.j. 46868/2020-SŽ-GŘ-030 Správy železnic“ zásadních připomínek.

## **3) SPRÁVA ŽELEZNIC, s.o. Odbor 6/5 technická příprava staveb**

**Obecné připomínky** (zpracovala Ing. Alena Benešová; T: 972 235 841)

### **Nákladová část**

- Výše nákladů v záložce 3SO v SR za jednotlivé objekty nevychází z přiloženého propočtu nákladů, částky jsou navýšeny o poměrnou část ze všeobecného objektu. Opravte výši jednotlivých nákladů dle přiloženého propočtu, aby bylo jasné, jaké náklady jsou do ZRN zahrnuty. Součet všech nákladů v rozpočtu neodpovídá součtu nákladů na záložce 3SO. – Nebylo zcela zapracováno. Zvolte jiné označení pro objekt Vedlejší a ostatní náklady, označení 98 98 je určeno pouze pro Všeobecný objekt (viz SM 20). Dále opravte cenovou soustavu uvedenou v listu Vedlejší a ostatní náklady, CÚ 2019 není v roce 2021 akceptována.

#### **Reakce:**

- výše nákladů z rozpočtu KROS zadaná do listu 3SO
- všechny náklady realizace jsou zahrnuty do rozpočtu jednotlivých objektů
- listu 1A doplněny částky dle smlouvy
- rozpočet je zpracován v cenách KROS CÚ 2021

- Jako první rok fakturace je rok 2019 (viz smíšená CÚ 2019-2022), ale v listech 2A a 2B nejsou v tomto roce zařazeny žádné finanční prostředky. Upravte rozdělení nákladů v letech dle skutečně provedených fakturací. – Nebylo zapracováno. Jako první rok fakturace je uveden rok 2021, což není pravda, protože akce byla zahájena již dříve (v IS C.E.Sta je rok zahájení akce v roce 2019). Upravte roky smíšené CÚ a rozdělte náklady do let dle skutečně provedených fakturací (toto je potřeba ověřit u stavební správy).

#### **Reakce:**

- skutečná fakturace zahájena v roce 2020 a dále rozepsána dle předpokladů v letech 2020 - 2023

### **Dokumentace**

- V dokumentaci, která bude sloužit k výběru dodavatele, nesmí být používány obchodní názvy výrobků, ani reference na konkrétní výrobky. Odstraňte tyto názvy z celé dokumentace. Uvádím příklady referencí z části ASŘ - Alkorplan 35176 nebo textilie Filtek ve výkrese „Řez A-A“ (skladba S1), Orsil ORSIK nebo DEKBIT V60 S35 v TZ, XYPEX nebo Kingspan ve stavebně konstrukčním řešení atd. – Nebylo zcela zapracováno. - Některé názvy jsou v dokumentaci stále uvedeny, jako např. Filtek, XYPEX. Odstraňte všechny obchodní názvy z dokumentace.

#### **Reakce:**

- obchodní názvy odstraněny

- V každé části dokumentace je uveden různý stupeň dokumentace (SŘ, DPPS, prováděcí projekt, stavební řízení apod.). Označení stupně dokumentace má vycházet ze SM. 62, tedy „Projektová dokumentace pro provádění stavby (PDPS)“ nebo „Dokumentace pro stavební povolení (DSP)“, dle SOD. Sjednoťte toto označení do všech částí. – Nebylo zcela zapracováno, např. stavebně konstrukční řešení je neupravené. Navíc je v některých částech (např. stavebně konstrukční řešení, VZT, elektro atd.) uvedena chybná adresa investora, kterou je třeba opravit.

**Reakce:** – v uvedených částech je opraven stupeň dokumentace dle SOD, název a adresa investora

- Doplníte část ZOV, která musí obsahovat technickou zprávu, situaci, plán BOZP, tabulkový harmonogram prací. – Nesouhlasím s vypořádáním. V dokumentaci chybí Plán BOZP, který musí být zpracován již od přípravných prací pro dokumentaci pro stavební povolení – viz vyhl. 309/2006 Sb. v aktuálním znění, 591/2006 Sb. v aktuálním znění atd. Součástí Plánu BOZP musí být i přehledný harmonogram prací a situace, dopracujte část ZOV jako samostatnou přílohu dokumentace.

**Reakce:** – část ZOV upravena jako samostatná příloha vč. TZ, BOZP, HMG, situace

**Ekonomické hodnocení** (zpracovali Ing. Alena Benešová; T: 972 235 841, Ing. Ilona Hanáková; T: 773 780 593)

- Dále do kapitoly 2.1 doplnit číslo SubISPROFIN

**Reakce:** – doplněno do EH do kapitoly 2.1

- Doplníte do EH roky smíšené CÚ, které budou v souladu s roky uvedenými v SR. Dále doplňte, jak byly stanoveny náklady stavby (z jakého třídníku stavebních prací), a v jaké CÚ. – Nebylo zapracováno. Jako první rok fakturace je uveden rok 2021, což neodpovídá skutečnosti, akce byla zahájena již dříve (v IS C.E.Sta je rok zahájení akce v roce 2019). Upravte roky smíšené CÚ dle skutečně provedených fakturací. Dále je nutné sjednotit rok aktuální cenové úrovně. V SR je aktuální CÚ v roce 2021 a v EH je uváděn jako aktuální rok 2020.

**Reakce** – rozpočet je zpracován v cenách KROS CÚ 2021  
– cenová úroveň je sjednocená do listu 3SO  
– listu 1A doplněny částky dle smlouvy

- V bodě 2, třetí odstavec, upravte jeho znění tak, že stavba je navržena v souladu s Konceptí přípravy a realizace objektů HZS Správy železnic 2020-2025. – Nebylo zapracováno. Uvedená Koncepte je již dokončena a schválena a stavba musí být navržena v souladu s touto Konceptí. Dopracujte dokumentaci.

**Reakce :** – opraveno do EH

- Pro lepší orientaci v EH doplňte čísla stránek.

**Reakce :** – čísla stran doplněny

- Kapitola 2:

- v části 2.1 doplnit konkrétní důvody jako zdůvodnění nezbytnosti – ve vazbě na rozsah investice, současné nedostatky a hlavní cíle projektu (opět je možné vyjít ze schválené koncepce);-

**Reakce :** – doplněno do EH

- do části 2.2 doplnit přehledné schéma (ortofotomapu) stávajícího areálu HZS ze kterého bude zřejmé umístění jednotlivých popisovaných objektů a ploch, včetně vazeb na okolí (např. napojení na komunikace, vlastníci okolních pozemků atd.);  
**Reakce :** - doplněno do EH
- doplnit podrobnější popis aktuálních nedostatků současného areálu z hlediska funkčního a zajištění aktuálních potřeb HZS, personálních požadavků atd (např. specifikaci techniky, kterou aktuálně není možné vhodně parkovat, nedostatek prostor pro zajištění potřebných školení, chybějící tělocvična – vychází k Koncepci...);  
**Reakce :** - rozšířen popis v EH
- v části 2.4 dokončit poslední větu.  
**Reakce :** - věta dokončena
- Kapitola 3:
  - pojem sociální zázemí nahradit pojmem hygienické zázemí  
**Reakce :** - nahrazeno
  - doplnit schéma areálu HZS – objektů a ploch v navrhovaném stavu;  
**Reakce :** - doplněno do EH
- Kapitola 4:
  - v souladu s Koncepcí doplnit informace řešení např. zelených střech atd.  
**Reakce :** - doplněno do EH
- Kapitola 5:
  - porovnání variant doplnit o vyčíslení nákladů pro jednotlivé varianty (vzhledem k argumentu, že varianta a je nejdražší (navržená varianta musí být v souladu s Koncepcí)
  - doplnit např. tabelární přehled výhod a nevýhod jednotlivých variant a jednoznačné zdůvodnění vybraného řešení.  
**Reakce :** - doplněno vyčíslení nákladů a přiložen tabelární přehled výhod a nevýhod variant do EH
- Kapitola 7:
  - doplnit zdůvodnění, proč je hodnocení prováděno pouze slovně (není doložena FA, ani zjednodušená Finanční rozvaha, která je v souladu s čl. 3.1.3 rezortní metodiky, příloha č. 8 požadována). Případně doplnit FR za rok provozu v navrhovaném stavu.  
**Reakce :** - doplněno doplněn formulář za rok provozu v navrhovaném stavu

– Nesouhlasím s reakcí projektanta, že v zadávacích podmínkách na tuto akci nebyla žádná Koncepcie uvedena a že v době zpracování dokumentace ani nebyla odsouhlasena. Upozorňuji, že pokud stavba nebude navržena v souladu s Koncepcí, nemůže být schválena.

**Reakce :** - v textu EH jsou uvedeny pravidla a požadavky koncepce a její splnění v bodech

## **Připomínky k dokumentaci** (zpracoval Ing. Tomáš Průcha; T: 777 010 709)

### **Architektonicko-stavební řešení**

#### **SO01**

Šířka vrat a zakružení Ok. I když zpracovatel uvádí „vrata rozšířena na 2500“ Jak je odpověď myšlena? Zdá se, že 2500mm je kóta pro zdivo, čistý profil je o zárubeň menší (2400 mm). To však není zásadní. Velikost považuji za vyřešenou.

Vrata mají požadavek na trojsklo a koeficient prostupu tepla U, ale nemají práh, ke kterému se dovře křídlo? Pod křídlem je tedy spára? To nedává smysl. Zvažte použití sekčních/rolovacích vrat – viz dále.

Projektant a uživatel by si měl spíše zvážit, zda není důležitější než prosklená plocha s trojsklem u tohoto prvku automatické otevírání! Byla zde zvážena rolovací vrata? Pohony vrat křídlových nejsou vhodné - pro otevírání ven dochází ke zmenšení průjezdného profilu.

**Zohlednění v PD :** – přesný rozměr řešených vrat bude zaměřen před výrobou až po realizaci otvoru – z důvodu nutnosti začátku rampy již v tloušťce zdiva bude výška vrat cca o 60mm vyšší - aby křídla přesně doléhala a těsnila  
- součástí vrat bude zařízení pro aretaci vratových křídel v otevřené poloze

#### 2.NP

Otevírání do chodby je však trochu kolizní, mohou se otevírat do místnosti, nebo tomu brání nějaký interní předpis HZS? Pokud ano, otočte smysl otevírání.

#### 7

**Reakce:** – kolizi žádnou sice nevidím ale dveře upraveny – směr otevírání dovnitř tj. do místnosti, upraveny oboje dveře, i do posilovny

Aby nedošlo k vypraskání zdiva v místě napojení je cihly nutné do sebe zavázat. Proto je vhodnější navrhnout příčku 150 mm jako průběžnou a do ní napojit obezdívku 100 mm či k ní napojit opláštění z SDK. Každopádně moc nerozumím tomu, proč namísto obezdívky ocelového sloupu (důvod PBR?) není rovnou navržen zděný pilířek?

**Reakce:** – příčka a obezdívka sloupu jsou samozřejmě do sebe provázány na vazbu, základní konstrukční zásada zdění  
– upraveno – průběžná 150mm, obezdívka 100mm  
– vše lze samozřejmě řešit více způsoby toto řešení je vhodnější po stránce tuhosti.

Stínění žaluziemi ok, Jsou tyto obsaženy v rozpočtu jako pevná součást stavby? Rozhodně by měly být osazeny ke kolaudačnímu řízení?

**Reakce:** – žaluzie jsou součástí dodávky oken - výpis prvků

Jednotka doplněna, ale venkovní jednotku neumísťovat takto viditelně na fasádu! Je nutné najít méně exponované místo (střecha apod.)! Nyní ani není zapracována ve stavebních výkresech. Resp. pokud bude na střeše není to nutné, pokud na fasádě (v upravené pozici), doplňte do pohledů.

**Reakce:** – jednotka na vnějším plášti přesunuta na severní stranu která je směrem do dvora a do prostoru s využitím pro firmy ( mimo to na severní straně jsou již 3 klima jednotky )

Zpracovatel uvádí doplnění wifi routeru. Nerozumíme si. Mezi místem pro připojení PC a projektořem či monitorem bývají např. VGA kabely s nalisovanými koncovkami, které se protahují chráničkami o větším průměru. Zde není wifi řešením a součástí projektu by měla být AV technika nebo alespoň připravenost pro ni v podobě kabelů a chrániček, aby nedošlo doplňování instalačních lišt či zásahů do konstrukcí po dokončení stavby!

#### **Reakce, v PD**

- dle předloženého zpracovaného řešení je kabelově připraven rozvod k datovým zásuvkám pro vyučujícího – zde jsou osazena 2 2-datové zásuvky, do stejného místa je svedeno vytrubkováním s HDMI kabelem (ne VGA kabel) od místa osazení digitálního projektoru pod stropem  
- nyní jsem je ještě doplněna datová zásuvka do místa uvažovaného projekčního plátna a také propojení HDMI kabelem – zde může být umístěn monitor – TV (zde může být případně využit příjem IP televize)  
Wifi router je osazen dle požadavku provozovatele pro **případné** připojení notebooků posluchačů (účelem ovšem není počítačová učebna)

Ve výkaz jsem neměl pouze HDMI kabel který ale v popis řešení již byl. Z popis je nyní zřejmé že je počítáno s výše uvedeným – žádné další lištování tím pádem není nutné.

Předmětem dodávky je samozřejmě vše výše uvedené UTP kabeláž, HDMI kabel, rošty, chráničky, zásuvky, wifi router)

Fasády:

Z pohledů není zřejmé, zda je požadována náhrada označení budovy vertikálním popisem na nároží (nebo jinak), který přístavba překrývá. Doplněte nové označení budovy do pohledů dle aktuálních požadavků grafického manuálu pro označování objektů HZS a zajistěte souhlas odboru 27 GR– odbor komunikace (paní Šárka Běrová, či paní Soňa Košťálová).

#### **Reakce, v PD**

- označení budovy logem HZS SŽ doplněno do pohledů

Půdorysné napojení budov lze elegantněji vyřešit mírným posunutím zdiva-viz příloha. Opravte vztah nové a staré části posunem zdiva. Opravdu odmítám detail, kdy KZS vystoupí o svoji tl. oproti stávající budově!

#### **Reakce, v PD**

- KZS nebude vystupovat o floušku před zdivo, neměl jsem ve stávající části objektu graficky znázorněn KZS , to jsem doplnil do výkresu – nyní je vidět že plášť navazuje na původní KZS bez uskočení.

### **SO02**

Zpracovatel zmiňuje, že se jedná o standardní řešení. Nesouhlasím zcela, ale OK, ponechme. Nicméně pro realizaci proveďte úpravu na průběžný základový pas o větší šířce, kde navýšení objemu betonu bude levnější než bednění takto tvarovaných základů. HH patek nyní koliduje s navrženou tep. izolací soklu. Nezbytnost jejího použití proveďte s ohledem na skutečnost, že objekt je nevytápěný.

#### **Reakce, v PD**

- zateplení soklu z betonových tvarovek je navržen z praktických důvodů stěně tak jak u pláště a u střechy – kondenzace  
Z vlastní praxe vím že dochází ke kondenzaci nejen u čistého plechu (střecha, plášť ) ale i u zdiva z betonu. Tvarovek – v několika případech jsme tento problém úspěšně vyřešili zateplením.

### **Rozpočet:**

Ok, položka doplněna. Jen proveďte, zda se netýká dalších položek (terénní schodiště v půdorysu navržené přístavby, zateplení stávající budovy...?), protože výkresy bourání/demontáže nejsou součástí PD.

**Reakce v PD** - bourání terénního schodiště i stávajícího přístřešku v místě přístavby je obsaženo v rozpočtu

Dále doplňuji :

- u dvoukřídlých dveří, není z PD zřejmé, které křídlo má být pasivní

**Reakce v PD** - doplněno

- výšku dveří důrazně doporučuji upravit komplexně z 1970 mm na 2100 mm. U HZS pracují urostlí muži a při zohlednění bot a helmy bude tento „typový“ rozměr nedostatečný

**Reakce v PD** - ani u zadání ani ze všech jednání s provozovatelem žádný takový požadavek nevzešel  
- změnil jsem výšku dveří v I.PP kde to má význam, ve I.NP a ve II.NP se ve výstroji nikdo pohybovat asi nebude (všude ve stávající části všech objektů jsou typové rozměry 1970)

- v detailu A a B doplňte grafické znázornění tepelné izolace;

**Reakce v PD** - chybové zobrazení stylu čáry v AutoCADu – opraveno

- doporučuji navrhnout detail ostění u vjezdových vrat tak, aby byl odolný proti běžnému mechanickému poškození. Kontaktní zateplovací systém považuji za nedostatečný. I v případě SO02 by bylo vhodné doplnit sendvičové panely o masivnější profily na nároží;

**Reakce v PD** - u objektů SO01 a SO02 jsou doplněny detaily ochrany vjezdů od haly a garáží